

Methodological Individualism

Joseph Schumpeter

Preface
by
F.A. Hayek

CB 72

00050

Institutum Europæum 



organisation indépendante qui s'occupe
de politique économique et sociale. Il
s'occupe et de la formation en organisant des
séminaires et en diffusant ses travaux dans toute

Max-Planck-Institut Jena - Bibliothek

e, libre et har-
monisme gouverne-
mentaire et appréhension de

l'économie, de la politique et des lois et de suggérer des solutions de
marché aux problèmes économiques et sociaux européens.

Le Professeur Friedrich A. Hayek, Lauréat du Prix Nobel d'éco-
nomie, est membre honoraire de l'Institut Européen.

L'Institut Européen bénéficie du concours d'un comité de conseil-
lers universitaires qui comprend :

Prof. L. BELTRÁN, Madrid

Prof. P. DE GRAUWE, Leuven

Prof. E. CLAASSEN

Prof. J. GARELLO, Marseille

Lord HARRIS, London

Dr. K.R. LEUBE, Vienna

Prof. S.C. LITTLECHILD, Birmingham

Prof. A. MARTINO, Rome

Prof. M.A.G. van MEERHAEGHE, Gent

Prof. D. O'MAHONY, Cork

Prof. S. RICOSSA, Torino

Prof. J.-J. ROSA, Paris

Prof. P. SALIN, Paris

Prof. P. SCHWARTZ, Madrid

Prof. A.A. SHENFIELD, London

Prof. A. SIAENS, Louvain La Neuve

Prof. R. VAUBEL, Rotterdam

Prof. N. von KUNITZKI, Luxembourg

Prof. C. WATRIN, Cologne

Les opinions exprimées dans les publications de l'Institut restent
la responsabilité de leurs auteurs. L'Institut lui-même n'exprime au-
cune opinion sur les problèmes de politique particuliers.

L'Institut Européen est une association privée, non-politique, in-
ternationale, sans but lucratif et régie par la Loi belge. Il est aidé par
les cotisations d'adhésion et par les dons octroyés par ceux qui le
soutiennent dans toute l'Europe. Ses services sont à la disposition du
public.

Institutum Europaeum

Avenue Louise 319

B — 1050 Bruxelles

Téléphone : 02/358.39.14

Telex : 250.75 (Resibr)

ISBN : 2-253-02583-6

SUMMARY

(by Frank van Dun)

1. The political defeat of individualistic liberalism in the second half of the 19th century in no way detracts from the validity of the theory of methodological individualism.
2. The merit of methodological individualism should be investigated in terms of methodological fruitfulness; not in terms of its political uses (or abuses).
3. Individualism does not deny that every individual person is a "social being" whose actions are conditioned by social and cultural factors. On the contrary, it seeks to explain social phenomena as being meaningful from the point of view of acting men and women.
4. In economics it is both impossible and unnecessary to discard methodological individualism. Since the objective is to explain the operation of the price system, which is a social phenomenon, we cannot use the collectivist concept of "national income," "social capital" etc. because these already presuppose the pricing process. On the other hand individualistic principles do give an adequate explanation.

PREFACE

In 1908, when Joseph Schumpeter at the age of twenty-five, published his *"Wesen und Hauptinhalt der theoretischen Nationalökonomie"* (Essence and Chief Contents of Economic Theory), it attracted much attention, with the brilliance of its exposition. Moreover, though he had been trained at the University of Vienna and had been a leading member of the famous seminar of Eugen von Böhm-Bawerk, he had also absorbed the teaching of Leon Walras, who had received little notice by the Austrians and had adopted the positivist approach to science expounded by the Austrian physicist Ernst Mach. In the course of time he moved further away from the characteristic tenets of the Austrian school so that it became increasingly doubtful later whether he could still be counted as a member of that group.

Schumpeter was very much a "master of his subject", in contrast to the "puzzlers" or "muddlers" which follow their own distinct ideas; he also showed a strong receptivity to the dominant opinions in his environment and the prevailing fashion of his generation. Nowhere does this show more clearly than in the still entirely Mengerian chapter of his early book, now translated into English for the first time, and regarded as the classic exposition of a view which he later abandoned. Many of his students will be surprised to learn that the enthusiast for macro-economics and co-founder of the econometric movement had once given one of the most explicit expositions of the Austrian School's "methodological individualism". He even appears to have named the principle and condemned the use of statistical aggregates as not belonging to economic theory.

That this first book of his was never translated is, I believe, due to his understandable reluctance to see a work distributed which, in part, expounded views in which he no longer believed. His reluctance to keep his brilliant first book in print, much less having it translated, can probably be explained by his awareness that his own distinct opinions emerged only in his second book on the *"Theorie der Wirtschaftlichen Entwicklung"* (Theory of Economic Development), which came out four years after the first. Though the author may later no longer have been prepared to defend the ideas of his first work, they are certainly essential enough to the understanding of the development of economic theory. Indeed Schumpeter made a contribution to the tradition of the Austrian School which is sufficiently original to be made available to a wider public. I regard it as a very meritorious effort that Mr. Michiel van Notten had devoted his skill to publishing a faithful translation of that part of Schumpeter's first work which marks a distinct milestone in the evolution of opinion on the important subject of individualism.

Freiburg im Breisgau, november 1980

F.A. Hayek

CB	72	00050		
JP	1506			

METHODOLOGICAL INDIVIDUALISM

Having disposed of the queries associated with the hypothesis of value and with the problem of human motivation, all we still need to prove is that our assumptions are based on the possession of wealth by the INDIVIDUAL. This is bound to evoke some criticism because, in this day and age, the validity of the individualistic concept is strongly queried ; indeed, atomism is most frequently disputed by the opponents of the theory. Classical theory places great importance on the individual ; more recent economic systems, by and large, followed this pattern, so exposing themselves to the same criticism. As a rule, the opponents of the theory do not realise that there is a difference between the old and the new economic system, and if they do, they do not know what the difference is and, in most cases, attack both systems indiscriminately.

Theoreticians have not been backward in voicing their viewpoints, and we are faced with a controversy that, as with so many discussions concerning the fundamentals of our discipline, fails to reach any conclusion : both parties throw up general arguments and defend them with a tenacity based on the degree of their political and social convictions. Of course, it is impossible to reach any agreement such as this, and often it seems that agreement is not even wanted. Yet all that is needed to settle the dispute is to consider which problems actually need to be solved and what end-results are wanted from these two opposing systems. By doing this the dispute loses its controversial character and the difficulties tend to resolve themselves. To achieve this let us first consider the objections made by opponents of the theory of the "individualistic conception of things," and then discuss various tendencies within the theory which pursue the same end.

What did the critics of the classic system have in mind when they attacked its individualistic principle ? As with almost all criticisms of the classic system, these are mainly directed at certain practical aspects. Political individualism, to a greater or lesser degree, opposes socialism and any type of social regulation; slogans such as "free play of economic forces," "individual initiative and responsibility" and others, were countered by opposing slogans. The political defeat of individualistic liberalism was also detrimental to the scientific reputation of those works which held individualistic postulates apparently relating to the fundamentals of pure economy. Not only is this well-known but it is also known that the development of social political efforts which involved outstanding scientific support led to the vehement denial of individualism for ethical as much as for political reasons. The importance of the individual was under attack: he was told that he owed his existence and his development to society, and that the fruit of his work did not belong to him alone. But even

forgetting this, there is still no doubt that the hatred of atomism in political economy comes mainly from this quarter. However,, it is important to realise that there is not the slightest connection between individualistic science and political individualism. The attacks made by historians and social politicians against the individualistic national economies may be justified; to a certain extent they are; and if the historian criticises the theoretician for his political beliefs, he is correct, as there is no doubt that such a belief would not have been possible, had the theoretician studied his history more closely. But to put the blame for this on the science of political economy would be going too far. It is true that the theory widely advocates free competition; it is also true that, to a certain degree, free competition leads to maximum satisfaction of the economic parties involved; however, correctly formulated, this proposition would not only cease to sound offensive but would cease to have any practical interest, as we will see later. **IT IS IMPOSSIBLE TO DERIVE ANY ARGUMENTS FROM THE THEORY, EITHER FOR OR AGAINST POLITICAL INDIVIDUALISM.** We are therefore fully in agreement with any objection that is raised against the misuse of the theory to defend indifference to social misery. However, it would be wrong to reject the theory for this reason alone.

To summarise this part of our argument we must strictly differentiate between political and methodological individualism, as the two have virtually nothing in common. The former starts from the general assumption that freedom, more than anything, contributes to the development of the individual and the well-being of society as a whole and puts forward a number of practical propositions in support of this. The latter is quite different. It has no specific propositions and no prerequisites, it just means that it bases certain economic processes on the actions of individuals. Therefore the question really is: is it practical to use the individual as a basis and would there be enough scope in doing so, or would it be better, in view of specific problems and the national economy as a whole, to use society as a basis. This question is purely methodological and involves no important principle. The socialists can answer it in terms of methodological individualism and the political individualists in terms of their social concept of things, without getting into conflict with their convictions. This way we have achieved something: our question has lost its practical significance and has been divested of focal interest. This has happened many times before with modern* economics, and here lies the difference, perhaps the biggest, between modern and classic systems of economy. Often with modern economics it is difficult to separate theory from practice. With the classic system the lines are drawn much more distinctly and , in fact, some theoreticians have vigorously denied that it has anything in common

* the German or historical School (vert.)

with the symbolic "Manchester" concept. But even so, its opponents are correct in as much as it has again and again been violated. On the whole, however, economics as a science may be considered to be free of this obstacle.

Let us now look at the second part of our thesis. We must admit at this point that we cannot do more than show that we are aware of the criticisms and what we think about them. An exhaustive answer to this whole issue can be drawn only from the whole of our argument.

To replace the individualistic concept by a socialistic one or at least placing more emphasis on the social factor is one of the urgent reforms most frequently asked for. But how should we achieve this and what advantage would we obtain from it?

In our opinion this tendency appears to a large extent to originate from the one discussed earlier on. The social politician and the national economist are in many cases one and the same person. If the former emphasises the social factor, it is obvious for the latter to do the same. In this connection we have to repeat what we said before: this is not necessary. Yet we cannot ignore what underlies the scientific approach of this group, but must take it into consideration. On the other hand, biology and sociology also provide ideas toward this end. Some biologists speak of an "erreur individualiste" from placing too much value on the individual who, in fact, is only one link in a chain of a long development. Similarly, some economists start from the fact that the individual cannot live alone and can only be understood as part of his social environment where he is exposed to an array of social influences which are absolutely impossible to study for any single individual. Therefore an individualistic economy would be of little value, and many sociologists have pointed this out. Biology has had an even more direct influence by what is known the "organic concept of the state" which, however, is of no interest in this context. Finally, there is a third aspect which is advocated by some theoreticians who use the concept of society and social value within the scope of pure theory.

Let us now elaborate on this theory. Little would be gained by joining the general discussion which is, after all, only too well known. If we wanted to study, for instance, the nature of economics we would have to comment on the two concepts which represent two completely opposite points of view in this field. On one hand, there is the concept of the national economy as an "organism" and, on the other hand, there is the concept of economy as a "result of economic actions and the existence of individuals." Again it is obvious that both these concepts can be defended by general arguments. Of course, every mass phenomena consists of individual phenomena, and

the obvious conclusion is that we need to study the latter in order to understand the former. It is equally obvious that the members of one national economy or of one particular class are much more intimately connected by innumerable ties with each other than they are with members of any other grouping. Effects and counter-effects of either an economic or non-economic nature as well as cooperation and antagonisms play an important part which does not necessarily show up on the individual. This leads to the conclusion that any social group would have to be used as a unit on which the concept is based. One party can prove to the other that the state is not an animal body and that every machine consists of distinguishable piecyparts, and in the same way the other party can equally well prove that people never live or work alone and that a machine is more than just a number of incoherent iron parts. Yet again we would like to emphasise that analogies and generalities do not serve any purpose: only a detailed study can yield acceptable results. This particular matter is something different: what economics really is — i.e. whether the individual is the driving force or whether something else is — is unimportant. In general we are happy to accept anything that social politicians and historians will tell us about this, and we do not believe that it is worth our while to discuss any abstract model in the sense of natural law. We do agree that the individual's actions are determined by social influences, and that any individual is a minute factor in this. In this particular context this is of no importance. What counts is not how these things really are, but how we put them into a model or pattern to serve our purpose as best as possible. In other words which concept is the most practical format from the viewpoint of the results of pure economy.

This proposition is as paradoxical as it is fundamental: is the nature of a political economy supposed to be of no significance to the political economist? We not only believe that this is a valid question but we can go further by saying that even the nature of economics is not important to us. We have to concentrate only on the end-result that we want to achieve, which in this particular case is the price phenomena. Only by doing this will we be able to concentrate our thoughts, clearly and precisely, on what is really important.

Applying what we have so far stated to the issue in question, we will be able to clearly understand the nature of what we call "methodological individualism." As we have already stated, it does not have any practical requirements nor any moral or other valuations of different organisational forms of economy and therefore it cannot fall under the criticisms of this category. As we will see, it also does not state any facts that might be decisive for the actions of the individual. We want to describe certain economic processes and then only within very close limits. Broader reasons causing these processes might be interesting, but they do not affect our results. They fall into

the field of sociology and, for that reason, our concept cannot be disproved by the evidence that the processes in a political economy cannot be interpreted on a purely individual basis. If the national economist elaborates his individualistic methods with facts and should insist that any explanation hinges on the individual, we would be forced, up to this point, to side with their opponents. However, one ought not forget that such propositions may, as a rule, be simply disregarded without altering the purely economic aspect of the issue. In this type of case criticism can easily go too far so that it is impossible to differentiate between right and wrong.

Finally, methodological individualism is not a philosophical speculation nor a future ideal, nor anything like it, although this has been imputed into the theory, rightly or wrongly, as previously explained. Every unbiased critic will have to admit that our model is not subject to any of these criticisms that have become mindlessly repeated slogans.

All we are saying is that the individualistic concept leads to quick, expedient and fairly acceptable results, and we believe that any social-orientated concept within the pure theory would not give us any greater advantages and is therefore unnecessary. However, if we go beyond pure theory, things are different. For instance, in organisation and even more in sociology, atomism would not get us very far, but in view of its methodological character this is not of any consequence.

By doing this we have gone one step further and removed many difficulties which have been a major stumbling block in the past. On the other hand, however, we have divested our issue of any scientific and principal interest. We have not solved a problem but we have proved in fact that the problem did not need to be solved. It follows quite naturally from this that those theoretical discussions using the famed or ill-reputed methods of "Robinson" will not be affected by the objection that the latter could only exist in exceptional cases and then never for any length of time. This clearly shows the misunderstanding inherent in so many of these criticisms.

Principal objections against "atomism" as we represent it, therefore, do not exist. Any objections raised refer to what apparently is connected with it but which is actually separate from it. In fact, the individual processes do not interest us, yet they serve to describe mass phenomena in our area. The action of an individual concerns us as little as the hair colour of an individual does the ethnologist. He cannot observe the haircolour of a people but only of individuals and from his observations of individuals he draws his conclusions about the people in terms of being statistically "typical" of "representative." This example is not quite applicable. However, it shows

that individualistic methods and social results are by no means incompatible.

We do believe that the old individualistic method is indispensable in our time, though only for the purpose of pure theory in the strictest sense. Our method only fits theory and only in this field has it yielded usable results. On one hand it is impossible, on the other unnecessary, to discard it, considering that the problems have actually been worked out. This might be necessary in the future as it has already been the case outside that very limited area. But for the present any further interpretation would only serve to hamper true progress. We cannot prove this here with general explanations; only a detailed study of pure theory and its individual theses can show this.

All that we are able to do is to counter some of the criticisms, eliminate some misunderstandings, and show the reader that we do not want to say anything that might raise doubts about the principles of the theory. That much can be discussed in general terms. In the following we will not discuss social categories in general terms but will show in practice that the individualistic concept in our sense — stripped of any practical interest — proves useful and sufficient for our needs. A conclusion about the second part of our argument can only be drawn from the whole of the following. In doing so it is up to everybody to form economic concepts of a social category for the purpose of discussing social or political problems wherever this might be desirable. We wish to again stress that whatever has been said applies to pure theory alone.

In this context we should mention the two most important groups of concepts which could be given a collectivistic interpretation but which we do not wish to discuss in detail at this time. The first group is characterised by terms such as "national income," "national wealth" and "social capital," and plays an important part in German literature (Held, Wagner). Stolzmann, in particular, advocates their importance in this context. In purely theoretical issues, however, he uses them very rarely — a fact which supports our approach — and where he does they are just a mode of expression and do not change the individualistic principle of the theory.

If we model our theory independently of any prejudices and requirements from outside, we will not come across these concepts at all. Therefore we will not elaborate on them, although if we did, we would discover a multitude of queries and difficulties which would be closely associated with distorted ideas and would not really lead to any valuable conclusion.

The second group hinges on the concept of social value. The very

early stages of the theory showed signs of this approach, but only recently has it become really important due to the "social values" advocated by the Americans. Some of the concepts within this group cannot even be applied to practice, as for example, the "value for humanity" which has no precise meaning. The social value of the "Clark School" is the only that really has scientific significance. But we cannot discuss this either and just would like to say that we can ignore it for methodological purposes.

Something that needs to be mentioned: we often encounter the concepts of "total demand" and "total supply." These do not fall into social categories but are combinations of individual processes. We do not believe that by using them we follow the requirement for stressing the social aspect. That would mean that we consider social phenomena to be nothing but the sum of individual ones, a viewpoint which we completely reject. Total demand and total supply are concepts which rest on entirely individualistic principles.

Das Wesen und der Hauptinhalt
der
theoretischen Nationalökonomie.

Von
Dr. Joseph Schumpeter.



Leipzig,
Verlag von Duncker & Humblot.
1908.

Vorwort.

Ein guter Sinn liegt in dem geflügelten Worte: Alles verstehen heißt alles verzeihen. Treffender noch könnte man sagen: Wer alles versteht, sieht, daß es nichts zu verzeihen gibt. Und das gilt auch auf dem Gebiete des Wissens.

Der Laie sieht im Wissen seiner Zeit das Bild der Vollkommenheit. Lehrsätze älterer Systeme gelten ihm einfach als „falsch“. Das „falsche“ ptolemäische System z. B. mußte dem „richtigen“ kopernikanischen weichen, das nun endgültig feststeht. Wäre er sich darüber klar, daß auch die modernste Theorie nur ein provisorisches Gerüst ist, bestimmt, über kurz oder lang neueren oder korrekteren Formen der Darstellung — anderes sind alle Wissenschaften nicht — Platz zu machen, so würde er an der Wissenschaft verzweifeln. Das Schlagwort „Bankerott der Wissenschaft“ erfaßt treffend den Eindruck, den eine solche Erkenntnis auf weitere Kreise macht. Auf unserem Gebiete jedoch ist das nicht bloß der Standpunkt des „Laien“. Physiker und Mathematiker gleichen wohlgeübten Triariern, die ruhig in ihrer Stellung bleiben, wenn auch das Gefecht eine bedenkliche Wendung zu nehmen droht, unsere Autoren dagegen haben sich nicht so standhaft gezeigt. Es mag eine Folge der verhältnismäßigen Jugend der Sozialwissenschaften sein, daß sich ihre Vertreter so leicht zu neuen Richtungen bekennen und dabei das von den Früheren Geleistete recht wenig beachten, daß man geneigt ist, über den Differenzen das Gemeinsame zu vergessen, daß man Reformen statt so schonend als möglich, so grundstürzend als möglich durch-

führt, daß man einen Neubau von Grund auf verständnisvollem Ausbauen des Bestehenden vorzieht. So kommt es, daß die Gegensätze innerhalb unserer Disziplin so unüberbrückbar scheinen, nicht nur die Gegensätze zwischen den verschiedenen Richtungen, sondern auch innerhalb der reinen Theorie, welche uns hier vor allem interessiert.

Das ist nicht mein Standpunkt. Wie vielen Fachgenossen in der Gegenwart, so hat sich auch mir die Überzeugung aufgedrängt, daß fast jede „Richtung“ und jeder individuelle Autor mit seinen Behauptungen Recht hat: So wie sie gemeint sind, und vom Standpunkte der Zwecke, für die sie gemeint sind, sind die meisten Behauptungen wahr, und es kommt nur verhältnismäßig selten vor, daß wir einem Satze gar keinen Sinn abzugewinnen vermögen und genötigt sind, ihn als hoffnungslos verfehlt zu bezeichnen. Wir mögen Grund haben, eine andere Auffassungsweise vorzuziehen, aber das berechtigt uns im allgemeinen nicht, eine entgegengesetzte ohne Weiteres zu verwerfen. Sie hat ihren Zweck vielleicht ganz gut erfüllt und die neue wäre vielleicht nicht möglich ohne sie. Einen Gedanken durchzudenken ist auch dann ein Verdienst und notwendig, wenn sich weiter nichts, als seine Unbrauchbarkeit ergibt. Meist jedoch steht es viel günstiger und wir können wenigstens etwas aus fast jeder Theorie gewinnen.

Wir nun wollen uns redlich bemühen, eine jede zu verstehen; das geschieht besonders dadurch, daß wir ihre Voraussetzungen formulieren, was der Autor selbst nur selten ausreichend tut. Und dann zeigt sich meist, daß die Sache logisch einwandfrei ist und manche erbitterte Kontroverse von selbst wegfällt. Verstehen wollen wir und nicht bekämpfen, lernen, nicht kritisieren, analysieren und das Richtige an jedem Satze herausarbeiten, nicht einfach billigen oder verwerfen.

Nicht nur gegenüber verschiedenen Meinungen innerhalb der Theorie wollen wir stets so verfahren, auch über verschiedene „Richtungen“ der Nationalökonomie denken wir nicht anders und werden immer wieder betonen, daß zwischen denselben über-

haupt kein Gegensatz in dem Sinne besteht, daß die eine wertlos sein müßte, wenn die andere „richtig“ ist. So teilen wir die Exklusivität oder Parteitreue nicht, die die meisten Nationalökonomien auszeichnet und sind völlig willens, jedermann, soweit unser Verständnis reicht, Gerechtigkeit widerfahren zu lassen. Und damit stehen wir heute nicht allein. Freilich gibt es einen Punkt, der auf unserem Gebiete eine Verständigung erschwert; das ist der Umstand, daß der Forscher hier fast immer auch Politiker ist und seiner wissenschaftlichen Arbeit sehr oft nicht unvoreingenommen obliegt; doch wir glauben, daß sich Theorie und Politik trennen lassen, ja im Grunde nichts miteinander gemein haben. Aber wenn man uns auch darin nicht beistimmen sollte, so wird man uns doch kaum widersprechen, wenn wir sagen, daß der „Schulenstreit“ zwischen reiner Theorie und Geschichte zum größten Teile als überwunden anzusehen ist. Und jedenfalls wollen wir uns nicht daran beteiligen, sondern ruhig bei jedem einzelnen Probleme untersuchen, ob die eine oder die andere Behandlungsweise sich mehr empfiehlt. Dabei kommen wir nicht zu einer allgemeinen, sondern zu einer in jedem Falle verschiedenen Antwort.

So hat dieses Buch keine Parteistellung. Der Leser wird eine vollkommene Ruhe konstatieren. Weder für wissenschaftliche noch für politische Dogmen irgendeiner Art wird hier gestritten. Es hätte mich in allen Punkten nicht die geringste Überwindung gekostet, das Gegenteil von dem zu schreiben, was man hier lesen wird, wenn ich es für richtig gehalten hätte. Warum auch? Praktischer Politik stehe ich ferne und habe kein anderes Streben, als Erkenntnis; und ebensowenig liegt für mich irgendein Grund vor, mich für eine bestimmte Methode oder Richtung zu erwärmen oder eine andere zu attackieren. Würde ich zur Überzeugung kommen, daß eine andere Methode oder anderes Material, als das von mir verwendete, besser zum Ziele führte, so läge für mich kein Grund vor, an meinem bisherigen Vorgange festzuhalten. Vielmehr wäre es mir nur ein Vergnügen — und viel Anregung und Befriedigung würde

ich davon erwarten —, eben zu jener anderen Behandlungsweise überzugehen und fehlende Kenntnisse zu erwerben.

Auch ist es mir völlig gleichgültig, woher ein Satz, den ich vertrete, stammt, welches das Vaterland einer Theorie oder Richtung ist. Sache des Dogmenhistorikers ist es, in dieser Beziehung Gerechtigkeit zu üben, uns handelt es sich um die Sache und nicht um Personen. Lediglich aus Zweckmäßigkeitsgründen spreche ich vom „Systeme Ricardos“, der „österreichischen Schule“ usw., weil das übliche Ausdrücke sind, bei denen jedermann schnell sieht, was gemeint ist, ohne daß lange Umschreibungen, die freilich korrekter sein mögen, nötig wären.

Allerdings ist das dogmenhistorische Moment zum vollen Verständnisse eines Theorems nötig und soweit das der Fall ist, wollen wir ihm sein Recht werden lassen. Indessen können und wollen wir in dieser Beziehung nicht vollständig sein. Daß der Leser darüber informiert ist und meine kurzen Andeutungen versteht, wird vorausgesetzt, wie das Buch überhaupt nicht für Anfänger oder Laien berechnet ist. Nur bei recht genauer Kenntnis des Standes unserer Wissenschaft kann seine Lektüre ihre eventuellen Früchte tragen. Andernfalls — und es ist meine Pflicht, das zu betonen, um so mehr als diese Bedingung gerade in unserem Kreise oft nicht erfüllt ist, weil der Anfänger sich meist frühzeitig spezialisiert und nur selten gründliche Kenntnis aller Teile der Disziplin mitbringt, wo namentlich die reine Theorie vielen Fachgenossen nur oberflächlich bekannt ist — kann von einem ausreichenden Verständnisse keine Rede sein. Ich mußte so verfahren, wollte ich den Umfang des Buches nicht ungebührlich vergrößern. Spreche ich also z. B. von der „Boehm-Bawerkschen Theorie“, so folgt dem kein genaues Referat derselben. Werden auch ihre Elemente besprochen, so reicht das nicht dazu aus, der Diskussion zu folgen, wenn man das betreffende Werk selbst nicht gelesen hat. Allerdings suche ich speziell auf das deutsche Publikum Rücksicht zu nehmen und bei Materien, die ihm fremder

sind als andere, das Nötigste zur allgemeinen Information zu sagen.

Im allgemeinen vermeide ich Zitate und Namensnennungen so viel als möglich. Ich folge hier dem englischen Gebrauche, der mir viele Vorteile zu haben scheint: Vollständigkeit in Literaturangaben ist, wie gesagt, hier unmöglich und es ist ungerecht, einzelnen Schriftstellern zum Verdienste oder zum Vorwurfe zu machen, was viele tun. Der Leser muß wissen, welche Richtungen und Gedankengänge — Personen spielen hier für uns keine Rolle — gemeint sind, wenn von „einer verbreiteten Theorie“ die Rede ist oder die Wendung gebraucht wird: „Man hat oft gesagt“. Und er wird auch zu beurteilen haben, was das Buch an Neuem bringt und inwieweit es nur referierend ist. Ich erhebe meinerseits keinerlei Ansprüche: Sollte ich jemals finden, daß ein Resultat, das ich für mein Eigentum hielt, schon früher erreicht worden ist, so würde mich das nur freuen.

Die Arbeit der Späteren entwickelt sich organisch aus der der Früheren und gerne behalte ich die überkommenen Ansichten bei, wo es mir möglich scheint. Je weniger in den folgenden Seiten als neu und fremd berührt, um so besser. Nur kurz sei bemerkt, daß L. Walras und v. Wieser jene Autoren sind, denen der Verfasser am nächsten zu stehen glaubt.

Findet man auch nicht viele Namen in diesem Buche, so dürfte dasselbe doch die meisten Gedanken enthalten, welche die reine Ökonomie der Gegenwart ausmachen, so daß es in diesem Sinne wohl einen Überblick über den Stand dieser Disziplin gibt. Alle Ansätze zu weiterer Entwicklung hoffe ich berücksichtigt zu haben. Und stets war es mein Bestreben, weiterzubauen, ohne mehr als unbedingt nötig niederzureißen. Jede exakte Wissenschaft muß sich langsam, Schritt für Schritt, ihren meist so steinigen Pfad brechen, unbekümmert darum, daß ihr Fortschritt weiteren Kreisen oft unbedeutend scheint. Auf unserem Gebiete geschieht das leider zu wenig, und noch immer ist das Streben nicht ausgestorben, womöglich mit jedem Buche eine neue

Ökonomie zu begründen. Das wird besser werden, wenn unsere Disziplin zu ihren Jahren kommt. Wir wollen uns des Wertes der vorgeleisteten Arbeit bewußt bleiben und ihre Hilfe nicht verschmähen, freilich auch keineswegs der Ansicht huldigen, daß nichts Wesentliches mehr zu tun ist. Die Zahl der grundlegenden Gedanken ist eine geringe; manche, aber noch nicht alle, sind gefunden.

Doch auch hier wird man kaum vollständige Befriedigung in den folgenden Erörterungen finden. Bei manchen Punkten, die uns besonders wichtig oder zu wenig beachtet erscheinen und bei denen wir etwas zu sagen zu haben glauben, verweilen wir länger, andere streifen wir nur. Was uns genügend klargestellt scheint — mag es auch sehr wichtig sein —, wird nahezu übergangen. Der Leser bedenke, daß er kein Lehrbuch vor sich habe, auch kein systematisches Werk, dessen Aufgabe es wäre, mit gleicher Sorgfalt alle Teile der Disziplin darzustellen.

Das Gebotene soll dem Vorhandenen etwas hinzufügen, nicht das Getane wiederholen. Wir wollen im allgemeinen vorwärts und nur soweit rückwärts blicken, als es nötig ist. Und außerdem interessieren uns die einzelnen Theoreme nicht so sehr an sich, als ihre Natur und ihre Stellung im Systeme der Wissenschaft. Hochwichtige praktische Fragen haben nur die Bedeutung von Beispielen für uns, an denen wir die Art und die Resultate unserer Raisonsnements beobachten. So wird die Darstellung mehr als einmal gerade dort abgebrochen, wo die Sache für manchen Leser interessant zu werden beginnt, und an diesen Punkten macht sich unsere Unvollständigkeit besonders fühlbar. Aber es liegt im Wesen der Sache, daß wir nur wenige Fragen erschöpfend behandeln können und bei den meisten nur Beiträge zu diesem Ziele bieten. Ich glaube trotzdem nicht, daß jemand, der sich der Mühe unterzieht, dieses Buch zu lesen, mir den Vorwurf der Oberflächlichkeit oder ungenügender Kenntnis machen wird.

Zum Gegenstande unserer Diskussion haben wir ein ganz enges Gebiet aus dem Reiche der Sozialwissenschaften

gewählt, das sich dadurch auszeichnet, daß es exakte Behandlung zuläßt.

Es mag sein, daß schon der bloße Name der exakten Ökonomie manchen abschreckt. Wer für den Vorgang der exakten Disziplinen keinen Geschmack hat, der lege das Buch ungelesen beiseite. Es liegt mir ferne, jemand daraus einen Vorwurf machen zu wollen. Und wer der Ansicht ist, daß er für praktische Fragen daraus nichts lernen könne, hat Recht: Anderes ist für den Praktiker, anderes für den Theoretiker wichtig.

Das klassische System der Nationalökonomie liegt in Trümmern. Dennoch wird es von vielen noch immer als „die“ Nationalökonomie betrachtet. Viele Autoren wandten sich davon ab und anderen Arbeitsgebieten zu, welche methodologisch und selbst inhaltlich kaum etwas gemein damit haben. Außerdem jedoch entstand eine neue Theorie, aber auf teilweise anderen Grundlagen und mit teilweise anderen Zielen. Das sieht verwirrend und keineswegs erfreulich aus, fast chaotisch.

In welchem Verhältnisse steht die Theorie zu jenen anderen Richtungen und, innerhalb der ersteren, das alte und das neue System? Und was kann man davon erwarten? Überhaupt: Was nun? Gibt es Wege, die weiterführen, und wo sind sie zu suchen? Über alles das hat man soviel diskutiert, aber wirkliche Klarheit — obgleich sie durchzuleuchten beginnt — wurde nicht erreicht. Das kam daher, daß man mit prinzipiellen, allgemeinen, aprioristischen und oft sogar außerwissenschaftlichen Argumenten arbeitete und nie ins Einzelne einging. Mehr einer politischen Fehde glich die Diskussion, Schlagworte, auf die die Anhänger schworen, traten an die Stelle ruhiger Auseinandersetzung und so wurden zahllose Mißverständnisse aufgehäuft, die sehr schwer zu beseitigen sind. Man kann heute, unbeschadet der Tatsache, daß die Fortgeschrittensten über den Methodenstreit längst hinaus sind, ohne Übertreibung sagen, daß viele Ökonomen über diese Fragen durchaus im Unklaren sind und sozusagen nicht aus und nicht ein, vor

allem aber nicht weiter wissen. Jeder kann seine prinzipielle Stellung angeben und mit allgemeinen Sätzen verteidigen, aber wie sich die Sache im Grunde verhält, mit Rücksicht auf jedes einzelne Problem, und was von der Nationalökonomie zu halten, was ihre Natur, Bedeutung und ihre Zukunft denn eigentlich ist, darüber herrscht — und nicht bloß in den weitesten Kreisen — bedauerliche Unklarheit.

Darauf nun wollen wir Antwort zu geben versuchen. Aber nicht wiederum mit allgemeinen Argumenten, die alle wahr sind und doch zu nichts führen; nicht mit „Dialektik“, mit der man alles beweisen kann, sondern aus unserer Arbeit heraus.

Stets wollen wir uns klarzumachen suchen, was eigentlich jeder unserer Sätze bedeutet, was sein Wert und seine Natur ist. Daraus wird sich etwas wie eine Erkenntnistheorie der Ökonomie ergeben oder doch ein Beitrag dazu. Es ist meine Überzeugung, daß nur so jene Fragen endgültig gelöst werden können, nicht mit allgemeinen Argumenten. Bisher hat jeder Nationalökonom seine Erörterungen mit gewissen aprioristischen Obersätzen über das Wesen des Wirtschaftens oder des menschlichen Handelns begonnen und daraus deduktiv Behauptungen für diese oder jene Methode gewonnen. Das kann zu keinem Resultate führen. Der Satz: „Alles Geschehen ist dem Kausalgesetze unterworfen, daher müssen exakte Gesetze auch auf dem ökonomischen Gebiete möglich sein“, beweist gar nichts. Denn, abgesehen davon, daß der moderne Erkenntnistheoretiker denselben nicht ohne Weiteres unterschreiben wird, bliebe noch immer die Frage offen, ob die Kausalzusammenhänge, mit denen wir es zu tun haben, einfach genug sind, um die Aufstellung allgemeiner Sätze von hinlänglichem Interesse zu ermöglichen. Und darauf kommt es an.

Auf der anderen Seite, ein Satz wie: „In den Geisteswissenschaften ist der naturwissenschaftliche Gesetzesbegriff unanwendbar“ ist ebenso wertlos. Wiederum abgesehen von der Frage, ob und in welchem Sinne er überhaupt richtig

ist, schließt er das Bestehen von Regelmäßigkeiten, welche exakt beschrieben werden können, nicht aus. Und ob solche bestehen — was für die Möglichkeit exakter Behandlung völlig ausreichen würde —, kann nur die Untersuchung am einzelnen Probleme lehren. Das führt uns auf den zweiten Punkt, in dem unseres Erachtens gefehlt wird. In allgemeinen methodologischen Werken ist von konkreten Problemen meist gar nicht die Rede; vielmehr bewegt sich die Diskussion in allgemeinen Behauptungen; oft fehlt — und das muß nicht nur Darstellungen wie denen Wundt's und Sigwart's zum Vorwurfe gemacht werden, sondern sehr oft sogar Nationalökonomien vom Fach — ausreichende Sachkenntnis bezüglich der Details der Theorie. Sogar das Gebiet der Ökonomie wird auf Grund allgemeiner Erwägungen abgesteckt. Und selbst methodologische Erörterungen in den Einleitungen von Werken, die es mit konkreten Problemen zu tun haben, tragen diesen Charakter: Sie stehen nicht im organischen Zusammenhange mit dem Folgenden, sondern stellen meist nur eine Art Glaubensbekenntnis dar, das durch die Praxis des Handelns oft desavouiert wird. Man erklärt z. B., daß man die Notwendigkeit der Verwendung historischen Materiales anerkenne, oder daß man nicht nur Daten sammeln, sondern „Gesetze“ finden wolle — tatsächlich tut man es nicht. Man sagt, daß man keine praktischen Vorschläge machen dürfe, tatsächlich findet dann der Leser dennoch, daß ihm solche aufgedrängt werden. Man spricht davon, daß statistische Grundlagen nötig seien, tatsächlich führt man statistische Daten nur beispielsweise an und kommt durch abstraktes Raisonnement und nicht durch jene zu seinen Resultaten. So kann es uns nicht wundernehmen, daß man oft den allgemeinen Argumenten eines Autors völlig beistimmen kann, und die Sache ganz in Ordnung zu sein scheint, doch aber in allen praktischen Fällen die größte Unsicherheit über den einzuschlagenden Weg herrscht.

Unserer Ansicht nach darf man sich nicht die methodologischen Anschauungen a priori zurechtzimmern, sondern

muß, unbeeinflusst von allen Erwägungen, in jedem Falle tun, was am weitesten führt. Man darf besonders das Gebiet der Ökonomie nicht apriori abgrenzen wollen. Wir müssen vielmehr ruhig an die Fragen, die uns interessieren, herantreten und über sie klar zu werden suchen. Die Methode, die uns dabei nützlich war, braucht aber deshalb noch nicht allgemeingültig zu sein. Wohl werden wir versuchen, sie auch weiter anzuwenden, aber dieser Versuch kann gut oder schlecht ausfallen, und in letzterem Falle ist unsere Methode ebensowenig allgemein schlecht, wie in ersterem allgemein gut. Daraus nun, daß man Behauptungen, die für manche Probleme und Zwecke richtig sind, allgemein ausspricht, ergibt sich der eigentümliche Zustand, daß dieselben sowohl mit allgemeinen Gründen verteidigt, als auch mit Beispielen belegt werden können, ohne doch jemand völlig zu befriedigen. Es ist ein Leichtes für den Gegner, andere allgemeine Gründe und andere Beispiele anzuführen, welche genau das Gegenteil beweisen und da beide nur auf jene Dinge blicken, die ihnen am Herzen liegen, so ist eine Verständigung fast ausgeschlossen. Jeder ist von seinem ausschließlichen Rechte, weil er es zum Teile klar nachweisen kann, überzeugt, und der Anfänger weiß nicht, woran er sich halten soll.

Die ganze Geschichte des Methodenstreites liegt in diesen Worten. Nicht neue allgemeine Sätze zu finden ist unser Bestreben: Der einzige ganz allgemeine Satz, der wirklich a priori haltbar ist, ist meines Erachtens der, immer vernünftig vorzugehen. Auch wollen wir uns nicht für die eine oder die andere Partei entscheiden. Wir wollen jene allgemeinen Sätze, deren Richtigkeit wir anerkennen, in das richtige Verhältnis zueinander setzen, präzise ihre Grenzen und relative Tragweite angeben, durch Studium der Einzelfälle sehen, wie sich denn die Sache wirklich verhält.

Man kann also das Studium der Methoden nicht von dem der konkreten Probleme trennen. Nur mit Hinblick auf die letzteren haben die ersteren Sinn. Auf das Detail kommt es an, die großen Allgemeinheiten haben wenig In-

halt. Nur aus unserer Arbeit heraus dürfen sich Regeln ergeben, welche aber der Vervollkommnung und Änderung fähig, ja der Desavouierung in jedem neuen Falle ausgesetzt sind. Nicht das erste, sondern das letzte Kapitel eines Systemes müßte die Methodenlehre sein. Was unter diesem Titel in logischen Systemen steht, kann uns wenig nützen, abgesehen davon, daß die Ökonomen das Neueste — das in diesem Falle meines Erachtens das Beste ist — noch immer ignorieren.

Ein Beispiel ist die Diskussion über Induktion und Deduktion. Zunächst wurde sie mit allgemeinen Redensarten geführt. Das Resultat und das Beste, was darüber gesagt wurde, war, wie es nicht anders sein konnte, daß beide Prozesse gleich unentbehrlich seien. Aber das hilft uns nicht weiter, ist eigentlich nur selbstverständlich. Interessant ist lediglich, zu untersuchen, welchen Charakter jeder einzelne unserer Sätze, jeder Schritt den wir tun, trägt. Das ist allerdings nötig, um die Bedeutung und den Wert jedes derselben beurteilen zu können. Und da zeigt sich denn, daß manche Sätze vorwiegend auf induktivem, andere vorwiegend auf deduktivem Wege gewonnen wurden, sodaß ein allgemeines Urteil, das auf die eine oder die andere Eventualität ausschließlich lautet, notwendig unbefriedigend sein muß. Man erwies meines Erachtens der reinen Ökonomie einen schlimmen Dienst, als man sie schlechthin als „deduktiv“ bezeichnete: Viele Angriffe zog man ihr dadurch zu, denen Berechtigung nicht abzusprechen ist, die dann aber ihrerseits viel, viel zuweit gingen.

Ähnlich steht es mit Kontroversen innerhalb der reinen Theorie. Ein Beispiel ist die berühmte Wertkontroverse. Erstens operierte man zuviel mit „falsch“ und „wahr“, statt mit „zweckmäßig“ und „unzweckmäßig“. Daß die Sonne „aufgehe“, ist nicht „falsch“ und widerspricht nicht dem Satze, daß jene Erscheinung durch die Bewegung der Erde verursacht sei: Beide Sätze sind Beschreibungen desselben Vorganges und an sich gleich falsch oder richtig; für manche Zwecke aber ist der eine, für manche der andere praktischer

— das ist alles. Dann werden wir nicht versuchen, eine allgemeine Diskussion der Wert- und der Kostenhypothese nochmals durchzuführen. Vielmehr wollen wir in jedem Falle, wenn wir sie nicht beide zulassen, angeben, warum wir der einen von beiden den Vorzug geben. Und durch dieses, ich möchte sagen, „pragmatische“ Vorgehen, welches noch nie eingeschlagen wurde, wird unser Urteil nicht nur viel präziser werden, als es sein könnte, wenn wir es ganz allgemein fassen wollten, sondern es wird auch die Kontroverse viel von ihrer Schärfe verlieren, sich ganz natürlich lösen, und ganz klar werden wir Recht und Unrecht auf beiden Seiten sehen. Absichtlich spreche ich an verschiedenen Stellen über die Frage und versuche sie in verschiedenen Beleuchtungen vorzuführen.

Diese Art, an unsere Probleme heranzutreten, mag befremdend erscheinen. Sie entspricht jedoch einer Richtung der modernen Erkenntnistheorie, welche aus der praktischen Arbeit an Problemen der exakten Naturwissenschaften herausgewachsen ist. Wir wollen und können darauf nicht eingehen, möchten vielmehr verhüten, daß unsere Ausführungen von der Anerkennung jener Richtung abhängig erscheinen: Sie sollen natürlich und unbefangen aufgefaßt werden, wie sie unbefangen von irgendwelchen Obersätzen geschrieben wurden. Nur für den Fall, daß manche Wendung oder Bemerkung in dieser Beziehung auffallen sollte, möchte ich bemerken, daß ich mit meinen erkenntnistheoretischen Anschauungen keineswegs allein stehe. Ich bin darauf gefaßt, daß meine Ausführungen über die Werthypothese und einige verwandte Fragen auf Widerspruch stoßen werden. Dennoch glaubte ich die Darstellungsweise, welche allein meines Erachtens das Wesen des Vorganges der ökonomischen Theorie wirklich bloßlegt, nicht den Vorteilen einer populärerem opfern zu dürfen.

In diesem Zusammenhange möchte ich auch erwähnen, daß ich — im exakten Gedankengange — die Begriffe „Ursache“ und „Wirkung“ tunlichst vermeide und durch den vollkommneren Funktionsbegriff ersetze. Wie wichtig

das ist, wie sehr das zur Klarheit und Reinheit des Raisonnements beiträgt, kann hier nicht auseinandergesetzt werden. Aber ich glaube, daß es gerade für die exakte Ökonomie wesentlich ist, sich strenger Korrektheit zu befleißigen, mag dadurch die Darstellung auch trocken und leblos werden, viel wesentlicher, als für jene Disziplinen, die im großen und ganzen schon zu Klarheit in den Grundlagen und Sicherheit in der Lösung konkreter Probleme vorgedrungen sind.

Klarheit in den Grundlagen und Sicherheit in der Lösung spezieller Probleme! Das ist es, was wir anstreben, das ist es, worum wir die exakten Wissenschaften beneiden und wozu wir etwas beitragen möchten. Eine Fülle von Hindernissen finden wir auf unserem Wege, noch ehe wir an die eigentlichen Probleme unserer Wissenschaft herantreten können, und alle Diskussion darüber hat sie bisher nicht völlig hinwegzuräumen vermocht. Unsere Aufgabe dem gegenüber besteht nicht so sehr in neuen Lösungsversuchen, als in dem Nachweise, daß es möglich ist, um dieselben herumzusteuern, ohne an ihnen zu stranden. Die Fragen von Telos und Causa können im Rahmen einer exakten Disziplin nicht gelöst, sie können nur sozusagen neutralisiert werden: Man kann zeigen, daß sie unseren Weg nicht verbarrikadieren — und so steht es mit vielen ähnlichen Schwierigkeiten.

Es wäre überflüssig, darüber zu streiten, ob die Ökonomie, wie so oft gesagt wird, eine „Wissenschaft des Lebens“ und der Biologie mehr verwandt sei, als etwa der Mechanik, wenn man zeigen kann, daß das irrelevant ist für unsere Resultate. Und gerade Bemerkungen solcher Art haben auf weite Kreise Eindruck gemacht und ihr Vertrauen zu unserer Disziplin erschüttert. Derartige Schlagworte gibt es viele und alle Beiträge zu einer „Erkenntnistheorie“ unserer Wissenschaft wimmeln davon. Was daran denn eigentlich wahr ist und welche Tragweite ihnen zukommt, darauf muß endlich präzise und leidenschaftslos geantwortet werden. Und diese Antwort bezüglich einer Reihe von

wichtigen Punkten soll sich gleichsam von selbst aus der folgenden Darstellung ergeben.

Was also von der reinen Ökonomie von heute denn zu halten, welches ihre Natur, ihre Methoden, Resultate sind und wo und wie weiterzuarbeiten ist, das möchten wir herausarbeiten. Ihre Grenzen und schwachen Punkte sollen ins Licht gesetzt und dem Leser Vorschläge über die Besserung der letzteren unterbreitet werden. Auch hier ist man zu rigoros: Entweder man hält das Bestehende für vollkommen und sieht keine wesentlichen Fortschritte mehr oder man verwirft es von Grund aus. Beides ist ebenso oberflächlich wie bequem. Aber die Einzelbetrachtung lehrt, daß keine dieser beiden Ansichten ganz wahr ist, daß jedoch in beiden Elemente von Wahrheit stecken. Das fühlt jeder, ohne aber im Stande zu sein, präzise anzugeben, für welche konkreten Sätze das eine und für welche das andere gilt: Das nun ist es, was wir tun wollen.

Die allgemeinen Argumente findet man hier nicht; weder über politische, noch über methodologische und andere prinzipielle Fragen. Was da zu leisten ist, scheint uns geleistet und wird als bekannt vorausgesetzt. Nur in wenigen Punkten fügen wir der Diskussion etwas hinzu, bei Allgemeinheiten aber, die ebenso wahr wie billig sind, wollen wir uns nicht aufhalten: Unsere Arbeit an konkreten Problemen selbst lehrt uns unsere Methode und gibt uns unsere prinzipielle Stellung zu den Grundfragen und zu den einzelnen Richtungen innerhalb unserer Wissenschaft. Wir nehmen nicht a priori an, daß die wirtschaftlichen Tatsachen eine hinreichende Regelmäßigkeit aufweisen, daß die Aufstellung exakter „Gesetze“ möglich ist, sondern es werden sich uns solche ergeben, und gleichzeitig ihre Voraussetzungen, ihre Natur, ihre Grenzen und Mängel und ihr Wert. Wir werden sehen, daß wir uns gewisser Sätze mit größter Sicherheit bedienen können und daß dieselben ein in sich geschlossenes System bilden und präzise angeben, welchen Wert dasselbe besitzt und in welchem Sinne und inwieweit es allgemeingültig ist, ferner was davon auf

prinzipiell willkürlichen Voraussetzungen und Definitionen und was auf Tatsachenbeobachtung beruht. Die Resultate dieser Detailarbeit weichen nicht unerheblich von denen der allgemeinen aprioristischen Diskussion ab. Doch genug davon.

Fast möchte ich sagen, daß die konkreten Resultate für meinen Zweck von nur sekundärer Bedeutung sind. Jedenfalls strebe ich, wie gesagt, nicht systematische Vollständigkeit an. Nur eine verhältnismäßig kleine Zahl von grundlegenden Sätzen soll vorgeführt werden. Im Zentrum steht das Gleichgewichtsproblem, dessen Bedeutung vom Standpunkte praktischer Anwendungen der Theorie nur gering, das aber fundamental für die Wissenschaft ist. In Deutschland ist ihm nicht hinlängliche Beachtung geschenkt worden und es ist von Wichtigkeit hervorzuheben, daß es die Basis unseres exakten Systemes ist. Die Tausch-, Preis- und Geldtheorie und deren wichtigste Anwendung, die exakte Verteilungstheorie, basieren darauf und ihnen ist der größte Teil der folgenden Ausführungen gewidmet. Diese Dinge bilden jenen Teil der Nationalökonomie, der für exakte Behandlung reif und dem eine solche bisher zuteil geworden ist.

Meine Darstellung beruht auf der fundamentalen Scheidung zwischen „Statik“ und „Dynamik“ der Volkswirtschaft, ein Punkt, dessen Bedeutung nicht genug betont werden kann. Die Methoden der reinen Ökonomie reichen vorläufig nur für die erstere aus, und nur für die erstere gelten ihre wichtigsten Resultate. Die „Dynamik“ ist in jeder Beziehung etwas von der „Statik“ völlig verschiedenes, methodisch ebenso wie inhaltlich. Gewiß ist jene Scheidung nicht neu. Besonders wurde sie von den amerikanischen Theoretikern betont. Aber in Deutschland ist sie bisher wenig beachtet und auch im Auslande ihre volle Tragweite nicht erfaßt worden. Wir werden namentlich sehen, daß in ihr der Schlüssel zur Lösung vieler Kontroversen und vieler scheinbarer Widersprüche liegt, daß sie nicht mit einer Bemerkung in der Einleitung abgetan werden kann, sondern sich fast bei jedem konkreten Probleme aufdrängt. Nur mit der

Statik wollen wir uns hier befassen; lediglich Ausblicke auf und gelegentliche Bemerkungen über das Gebiet der Dynamik sollen gegeben werden.

Im Zusammenhange damit sei ein Punkt berührt, der mir sehr am Herzen liegt, es ist das, was man hier über das Kapital- und das Zinsproblem lesen wird. Verzeihe der Leser, daß diesbezüglich eigentlich nur negative Resultate im Rahmen dieser Arbeit vorgeführt werden. Der wichtigste Satz, den man in diesem Abschnitte finden wird, ist der, daß der Zins kein „statischer“ Einkommenszweig und mehr mit dem Unternehmergewinne im engeren Sinne des Wortes als mit Lohn und Grundrente verwandt sei. Ich weiß wohl, daß die Mehrheit der Theoretiker entgegengesetzter Ansicht ist. Doch hat sich mir jene Überzeugung unabweisbar aufgedrängt und mir scheint, daß jener Umstand das eigentümlich Unbefriedigende an allen mir bekannten Zinstheorien erklärt. Aber bei diesem Ergebnisse mußte ich stehen bleiben, wenn nicht eine verfrühte Darstellung meine eigene Zinstheorie kompromittieren sollte. Hoffentlich ist es mir vergönnt, derselben eine vollkommenere Ausarbeitung zuteil werden zu lassen, als es hier möglich wäre. Nicht gerne habe ich die Insuffizienz der bisherigen Theorien konstatiert, sondern nur deshalb, weil ich nicht anders konnte. Eine neue — ungefähr wohl die fünfundzwanzigste oder dreißigste — Zinstheorie vorzutragen ist eine Aufgabe, die wenig beneidenswert ist. Ich habe sie nicht gesucht, sondern sie hat sich mir aufgedrängt.

Noch manches hätte ich zur Einführung meines Buches zu sagen, so über die Bedeutung des „Zurechnungsproblem“ und dessen, was ich „Variationsmethode“ nannte. Diese trockenen Abschnitte können nur den Theoretiker von Fach interessieren, der seinerseits wiederum finden mag, daß sie mehr bieten sollten. Doch liegt es in der Natur der Sache, daß es in unserer Wissenschaft besonders schwer ist, gleichzeitig Theoretikern und der Theorie fernerstehenden National-ökonomern, welche sich gleichwohl für theoretische Probleme interessieren, Befriedigendes zu bieten, gleichzeitig nicht zu

abstrus und nicht zu inkorrekt zu sein, gleichzeitig die wissenschaftliche Strenge der exakten Wissenschaften anzustreben und die Eigenart unseres Gebietes nicht zu verleugnen. Am ehesten wird der letzte Abschnitt auf allgemeineres Interesse rechnen können.

Einer meiner Zwecke ist, das deutsche Publikum mit manchen Dingen — Begriffen, Lehrsätzen, Auffassungsweisen — vertraut zu machen, welche ihm bisher fremd geblieben sind, weil die Entwicklung der Theorie nicht hinlänglich verfolgt wurde. Der deutsche Nationalökonom weiß oft nur sehr ungefähr, womit sich eigentlich der „reine“ Theoretiker beschäftigt. Und wenn auch Kenntnis der Theorie vorausgesetzt wird, so kann doch manches zu dem Ziele geschehen, die Theorie anderer Länder der deutschen Wissenschaft näher zu bringen.

Einer der wichtigsten Punkte in diesem Zusammenhange ist die Frage der „mathematischen Methode“. Mancher Leser wird von ihr kaum etwas und wohl nur wenige werden mehr als allgemeine Gründe für und wider gehört haben. Es würde nun zu nichts führen, wollten wir solche allgemeine Gründe anführen, welche immer mehr, entsprechend dem rapiden Fortschreiten dieser Richtung, einen Bestandteil wenigstens der englischen Lehrbuchliteratur zu bilden tendieren. Ebensowenig können wir längere mathematische Deduktionen bringen, für deren Verständnis die Vorbedingungen nicht vorhanden sind und welche nur abschrecken würden. Allerdings glauben wir, daß, wenn man überhaupt Theorie betreiben will, man das so exakt wie möglich tun müsse, und daß die Denkformen der höheren Mathematik sich geradezu unseren Gedankengängen aufdrängen. Und doch sprechen wir nicht etwa den Satz aus, daß die Mathematik notwendig sei, weil unsere Begriffe quantitativer Natur seien oder daß wirkliche Exaktheit, besonders bei komplizierteren Problemen, nur in mathematischer Form erreichbar sei. Wir begnügen uns, das Wesen des exakten Raisonnements auf unserem Gebiete herauszuarbeiten und einige Punkte aufzuzeigen, wo der

Gedankengang selbst mathematische Formen annimmt, ob wir wollen oder nicht, und sorgfältig auseinanderzusetzen, was dabei geschieht, was der Vorgang bedeutet und was dabei herauskommen kann. Der Leser selbst mag dann urteilen, ob etwas Anstößiges darin liegt, ob es ihm der Mühe wert scheint, sich näher damit zu befassen und was von den Einwendungen dagegen zu halten ist. Wir gehen nirgends soweit, daß wirklich mathematische Kenntnisse zum Verständnisse nötig wären. Das würde dem Zwecke des Buches zuwiderlaufen. Und wir hoffen, diesen neuen Tendenzen vielleicht so einen größeren Dienst zu leisten und eher jemand für dieselben zu gewinnen, als wenn wir im allgemeinen darüber argumentieren und dem Leser mangelnde Vorbildung vorwerfen würden.

Wie jede Polemik, so liegt mir auch jede Bitterkeit ferne. Ich vertraue der Zukunft unserer Disziplin und bedauere nichts von der Vergangenheit. Gleichweit von Autoritätsglauben und Festhalten an alten Dogmen wie von rücksichtsloser Zerstörungssucht, von melancholischem oder selbstzufriedenem Skeptizismus wie von überschwänglichen Hoffnungen blicke ich mit Ruhe in den neuen wissenschaftlichen Tag, der, wenn ich nicht irre, zu grauen beginnt.

Kairo, 2. März 1908.

J. Schumpeter.

VI. Kapitel.

Der methodologische Individualismus.

§ 1. Wir haben die Unklarheiten, die um die Werthypothese und um das Problem der Motive des menschlichen Handelns herumliegen, aus unserem Wege entfernt. Es erübrigt nur noch zu rechtfertigen, daß auch wir vom Güterbesitze des Individuums ausgehen. Wir müssen sicher erwarten, daß das auf einigen Widerspruch stoßen wird, da bekanntlich die individualistische Betrachtungsweise gegengegenwärtig vielfach als verfehlt angesehen wird: Der Atomismus ist ja einer der beliebtesten Angriffspunkte der Gegner der Theorie. Die Betrachtung der Klassiker ging vom Individuum aus und die neuere Ökonomie ist derselben im großen und ganzen gefolgt und hat sich so denselben Angriffen ausgesetzt, welche zuerst gegen die ersten gerichtet wurden. Der Gegner der Theorie ist sich im allgemeinen nicht bewußt, daß ein und was für ein Unterschied zwischen dem alten und dem neuen System der Ökonomie in diesem Punkte besteht und richtet seine Argumente meist unterschiedlos gegen beide. Die Theoretiker sind die Antwort nicht schuldig geblieben, und wir haben eine jener Kontroversen vor uns, welche jene eigentümliche Resultatlosigkeit aufweisen, die wir bei so vielen die Grundfragen unserer Disziplin betreffenden Diskussionen finden: Beide Teile halten sich allgemeine Argumente vor und verteidigen dieselben mit einer durch die angenommene politische und soziale Tragweite derselben bedingten Erbitterung. Natürlich kann

so gar nie eine Verständigung erzielt werden, und oft sieht es so aus, als ob eine solche gar nicht beabsichtigt wäre; und wiederum ist kaum etwas anderes zur Aufklärung der Sache nötig, als sich mit Ruhe zu fragen, für welche Probleme und Zwecke, die sich gegenüberstehenden Ansichten eigentlich gemeint sind. Wenn man das tut, bemerkt man, daß der Streit seinen odiosen Charakter verliert und sich die Schwierigkeiten ganz von selbst auflösen. Das wollen wir denn auch in aller Ruhe tun. Zunächst wollen wir die Einwendungen der Gegner der Theorie gegen die individualistische Auffassung der Dinge betrachten und sodann verschiedene Tendenzen innerhalb der Theorie selbst, welche den gleichen Zweck verfolgen.

Was wollten die Kritiker des klassischen Systemes, als sie die individualistische Grundlage desselben angriffen? Wie fast alle Angriffe gegen das klassische System, so richtet sich auch dieser vornehmlich gegen gewisse praktische Spitzen. Der Individualismus ist dem Sozialismus und jeder Art von Sozialpolitik in größerem oder geringerem Maße entgegengesetzt, den Schlagworten vom „freien Spiele der wirtschaftlichen Kräfte“, der individuellen Initiative und Verantwortlichkeit wurden andere Schlagworte gegenübergestellt. Die politische Niederlage des individualistischen Liberalismus schädigte auch das wissenschaftliche Ansehen jener Werke, in denen im scheinbaren Zusammenhange mit den Grundlagen der reinen Ökonomie individualistische Postulate aufgestellt wurden. Das sind alles sehr bekannte Dinge. Man weiß auch, wie die gewaltige Entwicklung der sozialpolitischen Bestrebungen, an der die wissenschaftlichen Kreise so hervorragenden Anteil nahmen, dazu führte, daß man sich mit Heftigkeit aus ethischen nicht weniger als aus politischen Gründen gegen den Individualismus wandte. Energisch hielt man dem Individuum vor, daß es seine Existenz und seine Entwicklung der Gesellschaft verdanke, daß die Frucht seiner Arbeit nicht ihm allein gehöre. Doch genug davon. Es ist nicht zu viel behauptet, wenn man sagt, daß die Animosität gegen den Atomismus in der

Volkswirtschaftslehre zum größten Teile aus dieser Richtung kommt. Demgegenüber nun haben wir einfach zu sagen, daß nicht der geringste Zusammenhang zwischen individualistischer Wissenschaft und politischem Individualismus besteht. Die Angriffe der Historiker und Sozialpolitiker gegen die individualistischen Nationalökonomien mögen begründet sein; teilweise sind sie es gewiß, und wenn der Historiker dem Theoretiker seine politische Stellungnahme vorwirft, so ist er sogar im Rechte; gewiß wäre eine solche nicht möglich, wenn die Theoretiker der Geschichte mehr Aufmerksamkeit geschenkt hätten. Aber es geht zu weit, der Nationalökonomie selbst daraus einen Vorwurf zu machen: Wohl ist in der Theorie sehr viel von freier Konkurrenz die Rede, wohl wird in einem bestimmten Sinne gesagt, daß dieselbe zur größten Befriedigung der beteiligten Wirtschaftssubjekte führe; indessen verliert dieser Satz sofort nicht nur alles Anstößige, sondern überhaupt nahezu alles praktische Interesse, wenn man ihn korrekt formuliert, wie wir das später sehen werden. Aus der Theorie lassen sich keine Argumente weder für noch gegen den politischen Individualismus gewinnen. Wer eine solche Möglichkeit leugnet, ist im Rechte, und wir stimmen ihm aufrichtig bei, wenn er sich gegen den Mißbrauch der Theorie zur Verteidigung von Gleichgültigkeit gegenüber sozialem Elende wendet. Aber Unrecht hat er, wenn er deshalb die Theorie als solche verwerfen will.

Um diesen Teil unseres Argumentes zusammenzufassen: Wir müssen scharf zwischen politischem und methodologischem Individualismus unterscheiden. Beide haben nicht das geringste miteinander gemein. Der erstere geht von allgemeinen Obersätzen aus, wie daß Freiheit zur Entwicklung des Menschen und zum Gesamtwohle mehr als alles andere beitrage, und stellt eine Reihe von praktischen Behauptungen auf; der letztere tut nichts dergleichen, behauptet nichts und hat keine besonderen Voraussetzungen. Er bedeutet nur, daß man bei der Beschreibung gewisser wirtschaftlicher Vorgänge von dem Handeln der Individuen

ausgehe. Die Frage ist nun lediglich die, ob dieser Ausgangspunkt zweckmäßig sei und ausreichend weit führe oder ob man für manche Probleme oder die ganze Nationalökonomie besser die Gesellschaft zum Ausgangspunkte wähle. Das aber ist lediglich eine methodologische Frage ohne jede prinzipielle Bedeutung. Der Sozialist kann sie im Sinne des methodologischen Individualismus, der politische Individualist im Sinne einer sozialen Betrachtungsweise lösen, ohne mit sich selbst in einen Widerspruch zu geraten. Damit haben wir etwas erreicht: Wir haben unsere Frage der praktischen Tragweite und der Dornenkrone des aktuellen Interesses entkleidet. Das ist in der neueren Ökonomie auch sonst schon in ziemlichem Umfange geschehen und darin liegt ein großer, — vielleicht der größte — Unterschied zwischen dem modernen und dem älteren System derselben. Bei ersterem ist es oft schwer, reine Theorie und praktische Stellungnahme zu sondern, obgleich es meist möglich ist, das letztere hält sich mehr von Abschweifungen frei und manche Theoretiker haben die Gemeinschaft mit dem „Manchestertum“ energisch abgelehnt. Freilich wird immer wieder dagegen verstoßen und soweit haben die Gegner Recht, aber im Ganzen kann man die Wissenschaft als von diesem Hemmschuh befreit ansehen.

Nun wenden wir uns dem zweiten Teile unserer Aufgabe zu. Dabei müssen wir bemerken, daß wir an dieser Stelle nicht viel mehr tun können, als zu zeigen, daß wir die erhobenen Einwendungen kennen, und wie wir über sie denken; eine erschöpfende Antwort auf diese ganze Frage gibt nur die Gesamtheit unserer Erörterungen.

Die individuelle Betrachtungsweise durch eine soziale zu ersetzen oder wenigstens das soziale Moment mehr zu berücksichtigen, ist eines der wichtigsten Desiderata, eines, das man sehr häufig hören kann. Würde man jemand fragen, was er für die dringendste Reform auf unserem Gebiete halte, so würde er unter anderen unfehlbar diesen Punkt nennen. Doch wie soll denn das geschehen und welchen Vorteil hätten wir davon?

Uns scheint die erwähnte Tendenz zu einem großen Teile aus der eben besprochenen hervorgegangen zu sein. Der Sozialpolitiker und der Nationalökonom sind ja sehr oft eine und dieselbe Person. Legt der erstere so sehr auf soziale Momente Gewicht, so liegt es für den letzteren nahe, dasselbe zu tun. Wir werden dem gegenüber auf das Gesagte hinweisen, nämlich, daß dieser Zusammenhang kein notwendiger sei. Doch können wir über die wissenschaftliche Auffassung dieser Gruppe nicht ohne weiteres hinweggehen, sondern müssen sie an sich betrachten. Zu einem anderen Teile kommt uns von der Biologie und der Soziologie her eine Anregung in derselben Richtung. Manche Biologen sprechen von einem „*erreur individualiste*“, der darin liege, daß man das Individuum zu sehr an sich betrachte, während es doch nichts anderes sei als ein Glied in der Kette einer langen Entwicklung. In ähnlicher Weise meinen manche Ökonomen ausgehend von der Tatsache, daß der Mensch allein nicht leben könne und nur aus seinem sozialen Milieu heraus zu verstehen, ferner tausenderlei sozialen Einflüssen unterworfen sei, welche an dem Einzelnen schlechterdings nicht studiert werden können, daß eine individualistische Ökonomie wenig Wert habe, und viele Soziologen haben uns Ähnliches gesagt. Auch noch direkter hat die Biologie Einfluß genommen, nämlich durch das Medium der sogenannten organischen Staatsauffassung, welche uns jedoch hier nicht weiter interessiert. Das dritte Element der in Rede stehenden Tendenz endlich bilden manche Theoretiker, welche mit dem Begriffe der Gesellschaft und des gesellschaftlichen Wertes auch innerhalb der reinen Theorie operieren.

Gehen wir nun etwas näher auf dieselbe ein. Es würde uns wenig frommen in die allgemeine Diskussion einzutreten, welche übrigens nur zu bekannt ist. Wollten wir z. B. das Wesen der Volkswirtschaft untersuchen, so müßten wir zu den beiden Auffassungen Stellung nehmen, welche die entgegengesetzten Standpunkte auf diesem Gebiete scharf charakterisieren. Es sind das die Auffassungen der Volks-

wirtschaft einerseits als „Organismus“ und andererseits als „Resultante des wirtschaftlichen Handelns und Seins der Individualitäten“. Wir sehen hier wieder einmal, daß gar nichts leichter ist, als beide Auffassungen mit allgemeinen Gründen zu verteidigen. Jede Massenerscheinung besteht natürlich aus individuellen Erscheinungen, und so liegt der Schluß nahe, daß man die letzteren untersuchen müsse, um die ersteren zu verstehen. Ebenso klar ist es, daß die Angehörigen einer Volkswirtschaft oder einer Klasse irgendwelcher Art innerhalb derselben durch unzählige Bande sehr viel enger untereinander verbunden sind als mit Angehörigen anderer Volkswirtschaften, daß Wirkungen und Wechselwirkungen wirtschaftlicher und anderer Art, Kooperation und Antagonismen eine große Rolle spielen, welche sich nicht ohne weiteres am Individuum zeigen und das hinwiederum führt zur Konsequenz, daß man irgendeine soziale Gruppe zum Ausgangspunkte des Gedankenganges und als Einheit für denselben nehmen müsse. Die eine Partei kann der anderen ebenso gut beweisen, daß der Staat kein animalischer Körper sei, und daß jede Maschine aus unterscheidbaren Bestandteilen bestehe, wie diese der ersteren, daß die Menschen nie allein leben und arbeiten und eine Maschine mehr sei, als eine Summe von zusammenhangslosen Eisenstücken. Daß Analogien und Allgemeinheiten zu nichts führen, betonen wir immer: die Detailuntersuchung nur kann beachtenswerte Resultate geben; aber hier handelt es sich um etwas anderes: Was die Volkswirtschaft nämlich ist, und ob das Individuum die treibende Kraft sei oder eine solche anderswo gesucht werden müsse, ist belanglos für uns. Wir sind im allgemeinen gerne bereit, alles was Sozialpolitiker und Historiker uns über diesen Punkt zu sagen haben, zu akzeptieren und würden irgendeine abstrakte Konstruktion etwa im Sinne des Naturrechtes nicht einmal für würdig halten, diskutiert zu werden. Daß soziale Einflüsse das Handeln des Einzelnen bestimmen, und daß der Einzelne ein verschwindend kleiner Faktor sei, geben wir durchaus zu, aber hier ist das alles gleichgültig. Nicht

darauf kommt es uns an, wie sich diese Dinge wirklich verhalten, sondern wie wir sie schematisieren oder stylisieren müssen, um unsere Zwecke möglichst zu fördern, das heißt also, welche Auffassung die vom Standpunkte der Resultate der reinen Ökonomie praktischste sei.

Das ist ein ebenso paradoxer wie fundamentaler Satz: Für den Nationalökonomien soll das Wesen der Volkswirtschaft gleichgültig sein? Wir zögern nicht die Frage zu bejahen. Ja wir gingen noch weiter, wir sagten, daß selbst das Wesen des Wirtschaftens für uns gleichgültig sei. Wir haben auf das zu blicken, was wir erreichen wollen — das ist in diesem Falle die Preiserscheinung — und nur das anzuführen, was zur Erreichung unseres Zieles unbedingt nötig ist. Nur dann treten die Formen unseres Gedankenganges und seine wirkliche Bedeutung scharf und plastisch hervor. Und was nötig ist, läßt sich nicht a priori sagen.

Angewendet nun auf die Frage, mit der wir es hier zu tun haben, läßt uns das Gesagte das Wesen dessen, wofür wir den Namen „methodologischer Individualismus“ vorschlagen, deutlich verstehen. Wir sahen schon früher, daß er keine praktische Forderung und keine moralischen und sonstigen Wertungen verschiedener Organisationsformen der Volkswirtschaft enthalte, mithin von Einwendungen dieser Kategorie nicht getroffen werden könne; wir sehen nun weiter, daß er auch keine Aussage über Tatsachen enthalte denn wir sagen nichts darüber aus, was für das Handeln des Menschen bestimmend sei. Wir wollen gewisse wirtschaftliche Vorgänge beschreiben und auch das nur innerhalb ganz enger Grenzen. Die tieferen Gründe derselben mögen interessant sein, aber sie berühren unsere Resultate nicht. Sie gehören zu dem Gebiete der Soziologie und daher kann unsere Auffassung auch nicht durch den Nachweis unmöglich gemacht werden, daß man die Vorgänge in einer Volkswirtschaft tatsächlich nicht als rein individuelle erklären könne. Wenn der Nationalökonom seine individualistische Methode mit Tatsachen verbrämt und etwa behauptet, daß das Individuum der Angelpunkt aller Erklärung sei, so

können wir das nicht billigen und geben soweit vollkommen den Gegnern Recht. Aber man wird nicht vergessen dürfen, daß man sehr oft und sogar in der Regel derartige Behauptungen einfach weglassen kann, ohne daß das Reinökonomische an der Sache alteriert wird. In diesem Falle kann die Kritik leicht zu weit gehen und Recht und Unrecht fast unentwirrbar vermischt werden.

Der methodologische Individualismus ist endlich keine Spekulation philosophischer Natur, kein Zukunftsideal und dergleichen mehr. All das wurde der Theorie imputiert, halb mit Recht, halb mit Unrecht in der ausgeführten Weise. Jeder unbefangene Urteiler wird zugeben müssen, daß unsere Darstellung keinem dieser zu Schlagworten gewordenen und bis zum Überdruß wiederholten Angriffen ausgesetzt ist.

Wir meinen nichts anderes, als daß die individuelle Betrachtungsweise kurz und zweckmäßig zu in erheblichem Maße brauchbaren Resultaten führt und allerdings auch, daß innerhalb der reinen Theorie uns eine soziale Betrachtungsweise keine wesentlichen Vorteile gewährt und mithin überflüssig ist. Sicherlich, sobald wir die Grenzen der reinen Theorie überschreiten, gestaltet sich die Sache anders. In der Organisationslehre z. B. und überhaupt in der Soziologie käme man wohl mit dem Individualismus nicht weit, was aber nicht besonders zu bedauern ist, wenn man über den lediglich methodologischen Charakter desselben im Klaren ist.

So haben wir nun einen weiteren Schritt getan und manche Schwierigkeiten beseitigt, welche immerfort Steine des Anstoßes bilden, allerdings auch unsere Frage jedes auch nur wissenschaftlichen prinzipiellen Interesses entkleidet. Wir haben weniger ein Problem gelöst als nachgewiesen, daß wir dasselbe nicht zu lösen brauchen. Ganz von selbst ergibt sich, daß jene theoretischen Erörterungen, welche mit dem berühmten oder berüchtigten Instrumente des „Robinson“ arbeiten, von der Einwendung nicht getroffen werden können, daß ein solcher nur in Ausnahmefällen und nie für lange existieren könne. Hier tritt das Mißverständnis, das in vielen solchen Einwendungen steckt, besonders klar zutage.

Prinzipielle Einwendungen gegen den „Atomismus“, so wie wir ihn vertreten gibt es also nicht. Was an solchen vorgebracht wurde, bezieht sich auf Dinge, die gewiß in einem scheinbaren Zusammenhange mit ihm stehen, aber von ihm getrennt werden können. Gewiß interessieren uns die individuellen Vorgänge an sich nicht, wohl aber sollen sie uns dazu dienen, die Massenerscheinungen auf unserem Gebiete zu beschreiben. Das Tun eines Individuums an sich ist uns so gleichgültig, wie dem Ethnologen die Haarfarbe eines solchen. Aber doch kann er die Haarfarbe eines Volkes nicht an einem Volke an sich, sondern nur an Individuen beobachten, um dann aus den Einzelbeobachtungen irgendwie, etwa im Sinne der „typischen“ oder der „repräsentativen“ Methode der Statistik, ein Urteil über die erstere konstruieren. Das Beispiel trifft nicht ganz zu. Es zeigt uns aber, daß individuelle Methode und soziale Resultate keineswegs inkompatibel sind.

Wir glauben nun, daß die alte individualistische Methode tatsächlich auch heute unentbehrlich ist, freilich nur für die Zwecke der reinen Theorie im engsten Sinne. Unsere Methode passt nur darauf und hat nur auf diesem Gebiete brauchbare Resultate geliefert. Einerseits ist es unmöglich, andererseits überflüssig — beides für den Kreis der Probleme, die heute wirklich ausgearbeitet sind —, sie zu verlassen. Vielleicht wird das später einmal geboten sein, so wie es schon gegenwärtig außerhalb jenes ganz engen Gebietes der Fall ist. Aber für jetzt und die nächste Zukunft wäre eine Neuerung wahrem Fortschritte nur hinderlich. Freilich können wir das hier nicht mit allgemeinen Gründen beweisen; nur die Betrachtung des Details der reinen Theorie kann das lehren, an jedem ihrer einzelnen Sätze muß man es untersuchen.

Alles, was wir tun konnten, war, einigen Einwendungen zu begegnen, Mißverständnisse zu zerstreuen und dem Leser zu zeigen, daß wir nichts wollen, was prinzipielle Bedenken erregen könnte. Nur das ließ sich allgemein erörtern. So werden wir denn im Folgenden im allgemeinen nicht von

sozialen Kategorien sprechen und so durch die Tat zeigen, daß die individualistische Betrachtungsweise in unserem Sinne, von jedem praktischen Interesse entblößt, sich auf unserem Gebiete bewährt und für dasselbe ausreicht. Dieser zweite Teil unseres Beweisthemas ergibt sich also nur aus der Gesamtheit des Folgenden. Dabei steht es jedermann frei, für die Zwecke der Diskussion sozialer oder politischer Probleme ökonomische Begriffe sozialer Kategorie zu bilden, wo es wünschenswert erscheint. Wir betonen immer wieder, nur für das System der Theorie in seiner reinsten Form gilt das Gesagte.

Hier seien noch die beiden wichtigsten Gruppen von Begriffen erwähnt, bei denen man das soziale Moment einführen wollte und welche wir im ausgeführten Sinne für jetzt ablehnen möchten. Die erste ist charakterisiert durch die Worte „Volkseinkommen“, „Volksvermögen“, „Sozialkapital“ und spielt besonders in der deutschen Literatur eine Rolle (Held, Wagner). Besonders energisch wurde die Notwendigkeit ihrer Einführung von Stolzmann vertreten. Aber nichts spricht so sehr für uns als der Umstand, daß der letztere in eigentlich theoretischen Fragen dennoch wenig Gebrauch davon macht. Wo er es tut, ist das nur eine Frage der Ausdrucksweise und ändert die individualistische Grundlage der Theorie nicht.

Wenn man das Gebäude unserer Theorie unbeeinflußt von Vorurteilen und von außen kommenden Forderungen aufbaut, so begegnet man diesen Begriffen überhaupt nicht. Wir werden uns daher mit ihnen nicht weiter beschäftigen; wollten wir das aber tun, so würde sich zeigen, welche Fülle von Unklarheiten und Schwierigkeiten ihnen anhaftet, wie sie in engem Zusammenhange mit vielen schiefen Auffassungen stehen, ohne auch nur zu einem wirklich wertvollen Satze zu führen.

Die zweite Gruppe ankert im Begriffe des sozialen Wertes. Schon in den frühesten Stadien der Theorie finden sich Anklänge daran, prinzipielle Bedeutung hat er erst in der Gegenwart gewonnen und zwar im „sozialen Werte“

der Amerikaner. Manche der hierher gehörigen Begriffe haben gar keine Anwendung, wie z. B. der „Wert für die Menschheit“, der selbst einer präzisen Bedeutung entbehrt. Nur der soziale Wert der Clarkschule hat wirklich wissenschaftliche Bedeutung¹. Aber auch ihn können wir hier nicht diskutieren, wollen uns vielmehr mit dem Hinweise begnügen, daß wir ohne ihn auszukommen vermögen und daß, wenn wir ihn ablehnen, das nur aus Gründen methodologischer Zweckmäßigkeit geschieht.

Etwas sei noch bemerkt: Wir begegnen öfters den Begriffen Gesamtnachfrage und Gesamtangebot. Das sind nicht soziale Kategorien, sondern nur Kombinationen von individuellen. Wir sind nicht der Ansicht, der Forderung nach Berücksichtigung des sozialen Momentes gerecht zu werden, wenn wir Gebrauch von ihnen machen. Das würde ja involvieren, daß wir soziale Erscheinungen nur als Summe von individuellen auffassen, ein Standpunkt, den wir ausdrücklich ablehnten. Jene Begriffe stehen vielmehr auf völlig individualistischer Grundlage.

¹ Näheres darüber in meinem Artikel „On the concept of Social Value“ im Quaterly Journal of Economics 1908.
